उजागर सिंह से पहले जे.

मांगे राम,- याचिकाकर्ता।

बनाम

हरियाणा राज्य- प्रतिवादी।

1985 का आपराधिक पुनरीक्षण संख्या 1301।

20 अप्रैल 1989.

खाद्य अपमिश्रण निवारण अधिनियम (1953 का XXXVII)–एस'। 7 एस. 16(एल)(एल)(आई) के साथ पढ़ें - दूध उबालें और फिर ठंडा करें - क्रीम की परत दूध के ऊपर - नमूना लेते समय दूध को ठीक से नहीं हिलाया गया -दूध में वसा की कमी - ऐसी कमी का प्रभाव।

माना गया कि दूध को उबाला गया है और इसे ठंडा किया गया है|परिणामस्वरूप, क्रीम की परत शीर्ष पर थी। दूध का. जब दूध के ऊपर मलाई की परत चढ़ी हुई है और वह ठीक से नहीं है|यदि लिया गया नमूना हिलाया जाए तो यह दूध में ठोस पदार्थों की कमी का संकेत हो सकता है,मोटा नहीं। ऐसे में दूध में वसा की नहीं बल्कि ठोस पदार्थों की कमी 11 प्रतिशत है|प्रतिशत और यह कमी 'दूध न होने का परिणाम प्रतीत होती है-ठीक से हिलाया गया है. याचिकाकर्ता को बरी किया जाता है शुल्क।

श्री ए.एस. गर्ग, अपर के आदेश में संशोधन हेतु याचिका। सेस-सायन्स जज, जीन्द, दिनांक 30 सितम्बर, 1985 ने श्री के आदेश को संशोधित किया पी एल आहूजा मुख्य न्यायिक मजिस्ट्रेट, जीन्द दिनांक 1 अक्टूबर 1984,याचिकाकर्ता को दोषी ठहराना और सजा देना।

आरोप: धारा 16(एल)(ए)(i) के तहत धारा 7 के साथ पठितखाद्य अपमिश्रण निवारण अधिनियम|

सजा: 6 महीने के लिए आर.आई. और रु. का जुर्माना। 1,000 या डिफ़ॉल्ट में चार महीने के लिए आगे आर.आई|

याचिकाकर्ता की ओर से श्री सी. बी. गोयल, वकील।

निर्णय

उजागर सिंह जे.

(1) यह आपराधिक पुनरीक्षण दोषसिद्धि और सजा को चुनौती देता है| याचिकाकर्ता को धारा 16(एल)(ए) के साथ पठित धारा 7 के तहत सम्मानित किया गया(i) खाद्य अपमिश्रण निवारण अधिनियम (इसके बाद कहा जाएगा अधिनियम के रूप में)।

(2) इस याचिका को जन्म देने वाले तथ्य यह हैं कि 20 अगस्त को 1983 शाम 5.00 बजे शासकीय खाद्य निरीक्षक श्री ए.एन.गुप्ता ने लिया भैंस और गाय के 10 किलोग्राम मिश्रित दूध का 660 मिलीलीटर का एक नमूना याचिकाकर्ता के कब्जे में मिश्रित दूध। टी उसके दूध की मात्रा एल्यूमीनियम के एक पतीला में समाहित था। प्रपत्र VI उदाहरण में सूचना. देहात दूध खरीदने से पहले एक राशि के विश्लेषण के लिए दिया गया था|रुपये का 2.65. रसीद पूर्व,याचिकाकर्ता को पीबी दी गई. नमूना तीन बराबर भागों में विभाजित किया गया था, और तीन सूखे „ और में डाला गया था|प्रत्येक बोतल में फॉर्मेलिन की 18 बूंदें डालने के बाद बोतलों को साफ करें इसके बाद खाद्य निरीक्षक ■'आवश्यक औपचारिकताएं पूरी कीं। एक नमूना बोतल का सार्वजनिक विश्लेषक और पूर्व पीडी को भेजा गया था,उनकी रिपोर्ट, जिसके अनुसार दूध में वसा 6.0 प्रतिशत थी और दूध में ठोस पदार्थ वसा नहीं 7.6 प्रतिशत, जिसके परिणामस्वरूप कोई नहीं था|दूध में वसा की कमी थी लेकिन दूध में वसा की नहीं बल्कि ठोस पदार्थों की कमी थी 11 फीसदी|

(3) अभियोजन पक्ष ने पीडब्लू1 श्री ए.एन. गुप्ता जी.एफ.आई. से पूछताछ की।पीडब्लू2 डॉ. डी, डी. सेतिया और पीडब्लू3 फतेह सिंह एक क्लर्क हैं|सी.एम.ओ.

कार्यालय. रिपोर्ट पूर्व पीडी साक्ष्य एवं विजय में प्रस्तुत की गई जनता की ओर से एक गवाह कुमार को जीता हुआ मानकर छोड़ दिया गया ओवर: याचिकाकर्ता से सीआरपीसी की धारा 313 के तहत पूछताछ की गई। पी.सी.ट्रायल कोर्ट ने फाइल पर लाए गए तथ्यों पर विचार किया और दोषी ठहराया और याचिकाकर्ता को सजा सुनाई. उक्त दोषसिद्धि के विरुद्ध अपील और सत्र न्यायालय द्वारा सजा का निपटारा किया गया और सिवाय इसके सज़ा को घटाकर छह महीने के कठोर कारावास में बदल दिया गया,मुख्य वाक्य कायम रखा गया।

(4)याचिकाकर्ता के वकील ने दलील दी कि ऐसा नहीं है|शिकायत में कहा गया है कि दूध लेने से पहले उसे हिलाया गया था नमूना। इस बिंदु पर मात्र साक्ष्य इस कमी को पूरा नहीं कर सकते।वकील द्वारा उठाया गया दूसरा तर्क यह है कि दूध था|उबल गया और यह ठंडा हो गया। उसके परिणामस्वरूप, की परत दूध के ऊपर मलाई थी और गवाह असंगत हैं|इस तथ्य के बारे में. वकील ने अनुपस्थिति का भी सवाल उठाया याचिकाकर्ता पर प्रतिकूल प्रभाव डालने वाली रिपोर्ट के बारे में नोटिस चूँकि वह एक नमूना बोतल भेजने के लिए आवेदन नहीं कर सका स्थानीय स्वास्थ्य प्राधिकरण के साथ, निदेशक, केंद्रीय खाद्य को प्रयोगशाला|
(5) राज्य के वकील ने तर्क दिया है कि पीडब्लूएल श्री अमर नाथ गुप्ता खाद्य निरीक्षक और पीडब्लू2 डॉ. डी. डी. सेतिया, आधिकारिक गवाह आरोपियों को झूठा फंसाकर उन्हें कोई परेशानी नहीं होगी। वह इशारा करता है|पता चला कि PW3 फ़तेह सिंह ने नोटिस भेजने को साबित कर दियारिपोर्ट के बारे में याचिकाकर्ता पूर्व. पीडी और इस गवाह ने कहा है कि स्वीकार करें-लेजमेंट रसीद वापस नहीं मिली है. इन परिधियों में-रुख, राज्य के वकील इस बात पर जोर देते हैं कि एक बार नोटिस साबित हो जाए पंजीकृत पत्र के माध्यम से भेजा गया है, तो यह धारणा बनती है कि याचिकाकर्ता को यह प्राप्त हुआ था|
(6) 1 ने वकील के तर्कों पर विचार किया है|पार्टियों और रिकॉर्ड का अध्ययन किया है। लेते समय नमूना, उदा. पीसी तैयार की गई और उस पर फूड के हस्ताक्षर भी हैं|इंस्पेक्टर, याचिकाकर्ता और गवाह। इस दस्तावेज़ का आइटम नंबर 8-विवरण से पता चलता है कि दूध को फलिला में पहले अच्छी तरह से हिलाया गया था।नमूना लेना यह दस्तावेज़ आगे दिखाता है कि यह एक था| भैंस और

गाय का मिश्रित दूध. हालांकि शिकायत में जो मुद्रित प्रपत्र पर रिक्त स्थान भरा हुआ है, इसका कोई उल्लेख नहीं है नमूना लेते समय दूध को हिलाना लेकिन दस्तावेज़पूर्व। पीसी में उन आरोपों को विशेष रूप से शामिल किया गया है, जिनके परिणाम हैं|इसका उल्लेख न करने से याचिकाकर्ता पूर्वाग्रहग्रस्त नहीं हो सकता शिकायत में. PW3 फ़तेह सिंह का बयान पूरी तरह से साबित करता है|रिपोर्ट की प्रति एक्स.पीडी पंजीकृत द्वारा याचिकाकर्ता को भेजी गई थी|पावती देय के साथ पोस्ट करें और यह पावती देय थी|वापस नहीं मिला. इस गवाह से जिरह में कुछ भी गलत नहीं स्टैंशियल प्राप्त किया गया है. इस तथ्य के बावजूद, कोई आवेदन नहीं किया गया-याचिकाकर्ता की ओर से एक नमूना प्राप्त करने का अनुरोध किया गया,स्थानीय स्वास्थ्य प्राधिकरण के साथ, केंद्रीय खाद्य से परीक्षण किया गयाप्रयोगशाला. यह ऐसा मामला नहीं है जहां याचिकाकर्ता का अधिकार हो कहा जा सकता है कि इनकार कर दिया गया है. बल्कि जो मौका दिया गया है|याचिकाकर्ता को इसका लाभ नहीं मिला, जिसके परिणामस्वरूप कोई लाभ नहीं हुआ उसके प्रति पूर्वाग्रह|

(7) पीडब्लू1 श्री ए.एन. गुप्ता का बयान काफी अस्पष्ट है|दूध उबाला गया है या नहीं। बल्कि उन्होंने व्यक्त किया है|इस तथ्य से अनभिज्ञता. उन्होंने कहा कि वह नहीं कह सकते दूध उबाला गया था या नहीं। वह यह नहीं बता सका कि दूध था या नहीं उबाला गया और फिर ठंडा किया गया। बल्कि उन्होंने कहा कि उनके पास नहीं है,उबले हुए दूध के अंतर के बारे में अनुभव ठंडा किया हुआ और ताजा दूध। PW2 जो एक डॉक्टर भी है|उस समय सिविल अस्पताल में उप मुख्य चिकित्सा अधिकारी (स्वास्थ्य) थे जिरह में स्वीकार किया कि दूध उबालकर पिया गया था शांत हो जाइए। उन्होंने आगे स्वीकार किया कि वहां क्रीम की एक परत थी कंटेनर में दूध के ऊपर. उन्होंने अनभिज्ञता जाहिर की दुकान के सामने यह बोर्ड लगा था या नहीं कि दुकान में केवल गाय के दूध का उपयोग किया जा रहा है। इसकी दृष्टि से PW1 अमर नाथ गुप्ता और PW2 के बयानों में विरोधाभास श्री डी. डी. सेतिया, यह विश्वास करना कठिन है कि पीडब्लू1 श्री ए. एन. गुप्ता उक्त अंतर नहीं पता था. ऐसा लगता है कि सरकार खाद्य निरीक्षक सही जवाब देने से बचने का प्रयास कर रहे हैं। हो सकता है वो उसने अपनी शिकायत का समर्थन करने के लिए ऐसा किया और वह नहीं चाहता था कि याचिकाकर्ता ऐसा

करे फाइल पर प्रमाणित तथ्यों का कोई लाभ मिलना चाहिए। सामान्य रूप से जब दूध के ऊपर मलाई की परत चढ़ी हो और नहीं ठीक से हिलाने पर, लिया गया नमूना दूध में कमी का संकेत दे सकता है|ठोस, वसा नहीं. ऐसे में दूध में वसा की नहीं बल्कि ठोस पदार्थों की कमी होती है|11 प्रतिशत और यह कमी दूध का परिणाम प्रतीत होती है|ठीक से हिलाया नहीं गया।

(8) टिप्पणियों के साथ, यह आपराधिक पुनरीक्षण स्वीकार किया जाता है,याचिकाकर्ता को दी गई दोषसिद्धि और सजा को रद्द किया जाता है|याचिकाकर्ता को आरोप से बरी किया जाता है। याचिकाकर्ता द्वारा भुगतान किया गया जुर्माना,उसे वापस किया जाए।

अस्वीकरण : स्थानीय भाषा में अनुवादित निर्णय वादी के सीमित उपयोग के लिए है ताकि वह अपनी भाषा में इसे समझ सके और किसी अन्य उद्देश्य के लिए इसका उपयोग नहीं किया जा सकता है । सभी व्यवहारिक और आधिकारिक उद्देश्यो के लिए निर्णय का अंग्रेजी संस्करण प्रमाणिक होगा और निष्पादन और कार्यान्वयन के उद्देश्य के लिए उपयुक्त रहेगा ।

मनीषा
प्रशिक्षु न्यायिक अधिकारी
(Trainee Judicial Officer)
बहादुरगढ़,हरियाणा